BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2781-9/21
Mostar, 11. 11. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo, broj: 517/21 od 24. 9. 2021. godine uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07-01-735/21 od 14. 9. 2021. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka koncetrovanih sredstava za čišćenje,* ugovornog tijela Javna ustanova „Djeca Sarajeva" Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 11. 11. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova „Djeca Sarajeva" Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka za predmet nabave: *Nabava i isporuka koncetrovanih sredstava za čišćenje* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 702-1-1-108-3-56/20 od 26. 08. 2020. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07-01-735/21 od 14. 9. 2021. godine.

Ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 24. 9. 2021. godine uložio žalbu broj: 517/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj navodi da žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama jer je nakon uvida u jedinu prihvatljivu ponudu ponuditelja ECOTIME d.o.o. Sarajevo utvrdio sljedeće:

Ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude zahtijevao za stavke: Broj 2 - Tekući deterdžent za ručno pranje posuđa sa doziranjem u rasponu od 10 - 25 ml na 10 litara vode, dok odabrani ponuđač za istu stavku nudi tekući deterdžent za ručno pranje posuđa sa doziranjem u rasponu od 10 - 40 ml na 10 litara vode, odnosno Ugovorni Organ je zahtijevao sljedeće: Za lakša zaprljanja 10 ml a za teža 25 ml sredstva za pranje posuđa, dok je odabrani ponuđač ponudio za lakša zaprljanja 10 a za teža zaprljanja 40 ml ponuđenog sredstva, što je u konačnici za previđenu količinu potreba Ugovornog organa veći utrošak od 60%, što je 780 l više od predviđenog, odnosno 2.886,00 KM u novcu. Kao dokaz prilaže tehnički list ponuđenog proizvoda.

II

Stavka Obrasca za cijenu ponude broj 4 - Sredstvo za uklanjanje masnoće - Ugovorni organ je zahtijevao doziranje sredstva u rasponu od 0,25 - 2%, a odabrani ponuđač je ponudio sredstvo sa doziranjem u rasponu od 1 - 5%, što je 150% više potrošnje od predviđenog, odnosno 751 više od predviđenog, tj. 342,00 KM u novcu. Kao dokaz prilaže tehnički list ponuđenog proizvoda.

III

Odabrani ponuđač je za stavku 14 – Sapun za ruke u pjeni u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi KLEENEX sapun u pjeni 1000 ml, dok je za uzorak dostavio sapun SCOTT te i tehnički list za sapun SCOTT, pa je nejasno da li ponuđač nudi sapun SCOTT ili KLEENEX, odnosno koji je brend ponuđen. Kao dokaz prilaže tehnički list i fotografiju ponuđenog proizvoda.

IV

Odabrani ponuđač u sadržaju ponude (str. 75 i 76) je naveo da dostavlja tehnički list za stavke po LOT-u 2, a tenderskom dokumentacijom ne postoji podjela na lotove, odnosno radi se o samo jednoj nabavi "NABAVKA I ISPORUKA KONCENTROVANIH SREDSTAVA ZA ČIŠĆENJE". Iz gore navedenog jasno je da je Ugovorni organ napravio propust te je trebao i ponudu ponuđača "ECOTIME" doo Sarajevo odbaciti, jer ista ne zadovoljava ono što je propisano tenderskom dokumentacijom.

Također, Ugovorni organ nije postupio po nalogu Ureda za razmatranje žalbi (br. JN2-03-07-1-3582-8/20), gdje je naloženo Ugovornom organu da provjeri navode kojom se osporava validnost ponude ponuđača Defter doo, Sarajevo. Ugovorni organ nije provjeravao navode kojim se osporava ponuda ponuđača Defter doo Sarajevo, već je pristupio ponovnom vrednovanju ponuda i ponudu ponuđača DEFTER doo Sarajevo odbacio.

Ugovorni organ nije trebao odbaciti ponudu ponuđača DEFTER doo Sarajevo jer ponuđeni artikli niti su falsifikovani niti nezadovoljavajući već su striktno ponuđeni artikli kako je i traženo tenderskom dokumentacijom, a što je domaći proizvođač namjenski, za potrebe Ugovornog organa ponudio, a za što stoji i Izjava proizvođača artikala koji su ponuđeni.

Iz svega navedenog, smatra da je Ugovorni organ napravio niz propusta, pa predlaže da se žalba usvoji i pristupi ponovnom vrednovanju ponuda.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 07-01-775/21 od 28. 9. 2021. godine, navodi da je žalitelj za stavku br. 2 Tekući deterdžent za ručno pranje posuđa sa doziranjem u rasponu od 10-25 ml na 10 litara vode, sebi uzeo za pravo da prilagođava specifikaciju svojoj žalbi. Naime, nigdje u specifikaciji nije propisano da se manje koncentracije koriste za blaža zaprljanja, a veće koncentracije se koriste za teža zaprljanja, tako da je ovaj navod neosnovan. Ugovorni organ je navodom u kojem o ponuđača traži da dostave sredstvo koje se primjenjuje u koncentraciji od 10 do 25 ml na 10 litara vode imao namjeru da omogući da ponuđači apliciraju sa proizvodima različitih proizvođača. Znači, namjera je bila da omogući da što veći broj ponuđača dostavi ponude i to je svrha propisanog raspona, a ne da se gleda da li je gornja granica veća od propisane.

Za drugi navod koji se odnosi na stavku broj 4 „Sredstvo za uklanjanje masnoće" ističe da je objašnjenje isto kao i za prvi navod, te da je ugovornom tijelu prihvatljivo jer se sredstvo može primjenjivati u rasponu koji je propisano specifikacijom, a ponuđenim proizvodom ostao je u zadatim okvirima.

Treći žalbeni navod smatra neosnovanim jer je ponuditelj na deklaraciji naveo da je naziv proizvoda Kleeenx, dok na etiketi na proizvodu stoji naziv Scott. Istraživanjem na internetu došao je do podataka da je Kimberly Clark uradio rebrendig proizvoda te je naziv proizvoda promijenjen u Scott, dok je i u sigurnosno tehničkim listovima koji se mogu naći na njihovoj web stranici naziv proizvoda Kleeenex. U skladu s tim smatra da je i ovaj navod neosnovan.

Četvrti žalbeni navod smatra, također, neosnovanim, jer greška bitno ne utiče na ponudu i njenu valjanost. Nabavka se veže za LOT 2 obzirom da je u prethodnom postupku koji je bio podijeljen na lotove, nabavka koncentrata provođena kao LOT 2.

U pogledu navoda da ugovorno tijelo nije postupilo po nalogu Ureda za razmatranje žalbi (br. JN2-03-07-1-3582-8/20) ističe da je ovaj navod nejasan i neosnovan jer je nakon zaprimljenog rješenja izvršio ponovni pregled ponude žalitelja, te je ustanovio da su navodi žalitelja neutemeljeni, a što je potvrdio i Ured za razmatranje žalbi. Ovdje također mora navesti da žalilac, iako je imao pravo da se žali na Odluku kojom je njegova ponuda odbačena, to pravo nije iskoristio u tadašnjem žalbenom roku nego nakon godinu dana od odbacivanja ponude po Rješenju URŽ-a.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2781-4/21 od 12. 10. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da dostavi odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj ECOTIME d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: izabrani ponuditelj) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2781-5/21 od 12. 10. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da dostavi odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je izabrani ponuditelj dostavio odgovor u kojem navodi da je žalba potpuno neosnovana.

1. Izjašnjenje na prvi žalbeni navod

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da za stavku 2. troškovnika nismo ponudili proizvod koji ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije. Stavka 2- Žalioc potpuno iskrivljuje zahtjev ugovornog organa gdje traži tekući deterdžent sa doziranjem u rasponu 10-25 ml. Ponuđen je deterdžent koji u potpunosti odgovara traženom zahtjevu i može se dozirati i u 10 i u 25 ml na 10 l mlake vode i ispunit će svoju svrhu. Stoga se predlaže da se ovaj navod odbije kao neosnovan.

2. Izjašnjenje na drugi žalbeni navod

Stavka 4- Sredstvo za uklanjanje masnoće koje smo ponudili također ulazi u zadani raspon i može se dozirati "u prostoru" koje je predvidio Ugovorni organ, a to je 0,25-2%. Sredstvo koje je ponuđeno dozira se od 1-5%, dakle ulazi u zadani raspon zahtjeva. Sve od 1-2% sredstvo se dozira po zahtjevu Ugovornog organa i ispunjava svoju svrhu. Kako je i Ugovorni organ objasnio, ostavio je raspon kako strogo definiranim postotkom ne bi ukazao jednoznačno na određeni proizvod. Činjenica je da profesionalni proizvodi za higijenu koji se koriste bez dozatora (sistema za doziranje) ne mogu imati točan postotak doziranja, niti precizno određenu potrošnju, jer svaki korisnik i potrošač dozirat će ga drugačije. Dati su okvirni rasponi, a na kraju će sam potrošač ocijeniti u kojem postotku, u skladu sa okvirnim, mu proizvod ispunjava svrhu. Zato je ovaj žalbeni navod neosnovan, jer i u teoriji i praksi ponuđeni proizvod ulazi u okvir zadanih raspona. Stoga se predlaže da se ovaj navod odbije kao neosnovan.

3. Izjašnjenje na treći žalbeni navod

U ponudi je ponuđen Kleenex sapun u pjeni, tehnički list odnosi se na Kleenex sapun u pjeni. Isti dostavlja kao prilog. Na uzorku dostavljenog sapuna u pjeni piše Scott, jer je u međuvremenu došlo do promjene samog brenda. U prilogu obavijest o promjeni brenda od

Kimberly Clark -a za Kleenex sapune u Scott sapune. Sastav je ostao isti i važi isti tehnički list. Potrebno je određeno vrijeme dok proizvođač napravi sve izmjene kroz dokumentaciju. Stoga se predlaže da se ovaj navod odbije kao neosnovan.

4. Izjašnjenje na četvrti žalbeni navod

Neosporno je o kojem postupku se radi što se može iščitati iz obrasca za cijenu ponude, evidencijski broj nabavke 2/20, broja obavještenja na portalu JN.702-1- 1-108-3-56/20. Navedeno ne može biti razlog za odbacivanje ponude. Stoga se predlaže da se ovaj navod odbije kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava razloge odbacivanja njegove ponude iako je Ured za razmatranje žalbi svojim rješenjem naložio da se ispita vjerodostojnost tehničkih i sigurnosno tehničkih listova koji su ranije dovedeni u pitanje, a što je ugovorni organ potpuno ispravno ispitao i ponudu odbacio. Stoga se predlaže da se žalba odbije.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja koja se odnosi na stavku broj 2 iz Obrasca za cijenu ponude jer smatra da ponuđeni proizvod ne odgovara traženom opisu stavke broj 2, dok ugovorno tijelo smatra da je izabrani ponuditelj ponudio proizvod koji je u propisanom rasponu i kao takav je prihvatljiv za ugovorno tijelo.

Razmatrajući ovaj navod, izvršen je uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, Prilog 2 Obrazac za cijenu ponude, te je utvrđeno da se pod stavkom 2 navodi artikl *Tekući deterdžent za ručno pranje (posuđa, čaša, kao i čišćenje kuhinjskih površina)*, a u opisu proizvoda navedeno je

Koncetrovani deterdžent za ručno pranje posuđa. Namijenjen za pranje crnog posuđa, zemljanog posuđa, čaša i svog perivog kuhinjskog pribora. Doziranje od 10 do 25 ml na 10 litara vode. Primjena: Za ručno pranje tanjura, kuhinjskog pribora i svog drugog perivog posuđa izrađenog od porculana, stakla, nehrđajućeg čelika, aluminijima, premazanih i lakiranih površina i plastičnih materijala u profesionalnim kuhinjama i kantinama. Fizičko hemijske karakteristike: relativna gustoća od 0,98 do 1,10 g/cm^3, pH 4,5 – 7, pakovanje min 5 litara.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, broj: I-605/20 od 29. 10. 2020. godine, utvrđeno je da je za stavku 2 Tekući deterdžent za ručno pranje (posuđa, čaša, kao i čišćenje kuhinjskih površina) iz Priloga 2 Obrasca za cijenu ponude ponuđen proizvod Optima Diversey Europe Operations B.V. Nizozemska (stranica 4). Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da se na stranici 41 nalazi tehnički list za ponuđeni proizvod sa tehničkim karakteristikama koje su u skladu sa traženim fizičko kemijskim karakteristikama iz Priloga 2 Obrasca za cijenu ponude, sa relativnom gustoćom 1,03, pH vrijednosti 5.5, te pakiranjem od 5 litara.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da žalitelj proizvoljno i paušalno navodi da je ugovorno tijelo zahtijevalo *Za lakša zaprljanja 10 ml a za teža 25 ml sredstva za pranje posuđa, dok je odabrani ponuđač ponudio za lakša zaprljanja 10 a za teža zaprljanja 40 ml ponuđenog sredstva*, jer se ovaj opis ne nalazi u Prilogu 2 Obrasca za cijenu ponude. S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 102. ZJN propisano dokazivanje u postupku povodom žalbe, pa je tako stavkom (3) ovog članka propisano u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Žalitelj, po stavu ovog vijeća, nije dokazao povrede postupka niti je dokazao da je ponuđeni proizvod izabranog ponuditelja za stavku pod rednim brojem 2 u suprotnosti sa propisanim opisom proizvoda iz Priloga 2 Obrasca za cijenu ponude. Osim navedenog, ugovorno tijelo je u svom izjašnjenju nespornim učinilo da je izabrani ponuditelj ponudio proizvod koji odgovara traženim tehničkim specifikacijama odnosno nazivu i opisu artikla za stavku broj 2 iz Priloga 2 Obrasca za cijenu ponude, te je kao takvo za ugovorno tijelo prihvatljivo.

S tim u vezi, a na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da je izabrani ponuditelj za stavku broj 2 iz Priloga 2 Obrasca za cijenu ponude ponudio proizvod koji odgovara nazivu i opisu artikla, te traženim fizičko kemijskim karakteristikama, a što je sve dokazao dostavljenim tehničkim listom na stranici 41 ponude, pa kako isto ne spori niti ugovorno tijelo, zaključuje se da je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN jer se za traženu stavku pod brojem 2 iz Priloga 2 Obrasca za cijenu ponude pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je prvi žalbeni navod **neosnovan**.

Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja koja se odnosi na stavku broj 4 iz Obrasca za cijenu ponude jer smatra da je ponuđen proizvod koje ne odgovara traženim specifikacijama, dok ugovorno tijelo smatra da je izabrani ponuditelj ponudio proizvod koji je u propisanom rasponu i kao takav je prihvatljiv za ugovorno tijelo.

Razmatrajući ovaj navod, izvršen je uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, Prilog 2 Obrazac za cijenu ponude, te je utvrđeno da se pod stavkom 4 navodi artikl Sredstvo za rastvaranje masnoća za higijenu kuhinje i objekata, a u opisu traženog proizvoda se kod fizičko kemijskih svojstava, između ostalog, navodi Radni rastvor sredstva 0,25 – 2 %.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, broj: I-605/20 od 29. 10. 2020. godine, utvrđeno je da je za stavku 4 Sredstvo za rastvaranje masnoća za higijenu kuhinje i objekata ponuđen proizvod Suma Break Up Diversey Europe Operations B.V. Nizozemska (stranica 5). Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da se na stranicama 42 - 43 nalazi tehnički list za ponuđeni proizvod sa tehničkim karakteristikama, pa se kod upotrebe navodi preporučena koncentracija varira od 10 do 50 ml proizvoda na litru tople vode, ovisno o količini onečišćenja i primjeni, dok se kod svakodnevnog čišćenja navodi 10 – 20 ml/L.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da je izabrani ponuditelj ponudio proizvod koji odgovara traženim fizičko kemijskim svojstvima u pogledu radnog rastvora sredstava (10 do 50 ml/L koja se odnosi na preporučenu koncentraciju ovisno o količini onečišćenja i primjeni, te 10 – 20 ml/L u svakodnevnom čišćenju), pa kako je tenderskom dokumentacijom propisan radni rastvor sredstva 0,25 – 2%, to žalitelj po stavu ovog tijela nije dokazao da ponuđeni proizvod ne odgovara traženim karakteristikama odnosno da karakteristike ponuđenog proizvoda nisu u skladu sa opisom traženog proizvoda jer se iz dostavljenog tehničkog lista zaključuje da je izabrani ponuditelj ponudio proizvod u skladu sa traženim opisom, a što uostalom ne spori niti ugovorno tijelo u svom izjašnjenju.

S tim u vezi, a na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da je izabrani ponuditelj za stavku broj 4 iz Priloga 2 Obrasca za cijenu ponude ponudio proizvod koji odgovara nazivu i opisu artikla, te traženim fizičko kemijskim karakteristikama, a što je sve dokazao dostavljenim tehničkim listom na stranicama 42 - 43 ponude, pa kako isto ne spori niti ugovorno tijelo nego tvrdi da je ponuđeni proizvod prihvatljiv za ugovorno tijelo jer se sredstvo može primjenjivati u rasponu kako je propisano specifikacijom i da je ponuđenim proizvodom ostao u zadatim okvirima, zaključuje se da je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN jer se za traženu stavku pod brojem 4 iz Priloga 2 Obrasca za cijenu ponude pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je i drugi žalbeni navod **neosnovan**.

Trećim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja koja se odnosi na stavku broj 14 iz Obrasca za cijenu ponude jer smatra da je nejasno koji proizvod je ponuđen SCOTT ili KLEENEX, dok ugovorno tijelo ističe da je ovaj navod neosnovan te da je na službenoj stranici utvrdio da je došlo do rebrendiranja ovog proizvoda.

Razmatrajući ovaj navod, izvršen je uvid u ponudu izabranog ponuditelja, broj: I-605/20 od 29. 10. 2020. godine, te je utvrđeno da je za stavku 14 Sapun za ruke u pjeni ponuđen proizvod KLEENEX sapun u pjeni, Kimberly Clark, Španjolska (stranica 7). Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da se na stranicama 51 - 53 nalazi tehnički list za ponuđeni proizvod sa tehničkim karakteristikama opisa proizvoda KLEENEX luksuzno sredstvo za pranje ruku u obliku pjene za učestalu upotrebu, dugačka šifra proizvoda 06342020, šifra proizvoda ka kupcu 6342.

Izabrani ponuditelj je uz svoj odgovor na žalbu žalitelja, a vezano za ovaj navod, dostavio Obavijest o promjeni brenda, te presliku tehničkog lista koji je dostavljen u ponudi. Uvidom u Obavijest o promjeni brenda sa Kleenex sapuna sa Scott sapune (šifre proizvoda 6340, 6342, 6345 i 6346) utvrđeno je da je Kimberly-Clark Professsional donio odluku o promjeni brenda za Kleenex sapune u pjeni za svakodnevnu i čvrstu upotrebu u Scott. Daljnjim uvidom u dostavljenu Obavijest o promjeni brenda utvrđeno je stara šifra 6342020 zamijenjena je novom šifrom 6342030, te da je naziv Kleenex Frequent Use promijenjen u naziv Scott Control Frequent Use.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da je proizvođač Kimberly-Clark Professsional donio odluku o promjeni brenda za Kleenex sapune u pjeni za svakodnevnu i čvrstu upotrebu u Scott, pa kako se navod žalitelja odnosio na to da nije jasno koji proizvod je izabrani ponuditelj ponudio, a imajući u vidu prednje navedeno, ovo tijelo nespornim zaključuje da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi ponudio proizvod KLEENEX sapun u pjeni sa šifrom proizvoda 6342, proizvođača Kimberly Clark, ali da je u međuvremenu došlo do promjene brenda (vidljivo iz Obavijesti o promjeni brenda sa Kleenex sapuna sa Scott sapune šifre proizvoda 6340, 6342, 6345 i 6346), pa tako i za ponuđeni proizvod pod šifrom 6342, tako da je sada u upotrebi naziv Scott za ponuđeni sapun za ruke u pjeni. Prema tome u trenutku predaje ponude ovaj ponuditelj je ponudio proizvod koji je bio sastavni dio asortimana proizvođača Kimberly-Clark Professsional.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo zaključuje da je i treći žalbeni navod **neosnovan**.

Vezano za žalbeni navod pod IV u kojem žalitelj ističe da je ponuditelj ECOTIME d.o.o. Sarajevo u sadržaju ponude na stranicama 75 i 76 naveo da dostavlja tehnički list za stavke po

LOT-u 2, a da tenderskom dokumentacijom ne postoji podjela na lotove, ovo tijelo je ponovno izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, te je utvrdilo da u konkretnom postupku javne nabave nije izvršena podjela na LOT-ove.

Dalje, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ECOTIME d.o.o. Sarajevo, broj ponude I-605/20 od 29. 10. 2020. godine, utvrđeno je da se na stranicama 75 i 76 nalazi Prilog 10 Obrazac Sadržaja ponude od 29. 10. 2020. godine gdje se pod rednim brojevima 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 dostavljaju tehnički listovi za stavke 1, 2, 4, 5, 6, 8, 11, 14, 16, 18, 19, 20 i 21.

Daljnjim uvidom u gore navedenu ponudu izabranog ponuditelja ECOTIME d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da se u Prilogu 1 TD Obrazac za dostavljanje ponude navodi broj obavještenja sa portala JN 702-1-1-108-3-56/20 ugovornog tijela Javna ustanova Djeca Sarajeva za predmet Nabava i isporuka koncetrovanih sredstava za čišćenje, u Obrascu za cijenu ponude Prilog 2 za stavke pod rednim brojevima 1, 2, 4, 5, 6, 8, 11, 14, 16, 18, 19, 20 i 21 traženi su tehnički listovi. Iz Izjave izabranog ponuditelja o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka od a) do d) ZJN navodi se predmetna nabava sa obavještenjem o nabavci 702-1-1-108-3-56/20 (stranica 9), te iz Pismene Izjave iz članka 52. ZJN navodi se, također, predmetna nabava sa obavještenjem o nabavci 702-1-1-108-3-56/20 (stranica 11).

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da predmetna javna nabava nije podijeljena na LOT-ove, te da je izabrani ponuditelj u Obrascu sadržaja ponude na stranicama 75 i 76 naveo da dostavlja tehničke listove za ponuđene tražene artikle za LOT 2. Međutim, po stavu ovog tijela ponuda izabranog ponuditelja ne može biti ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga što je izabrani ponuditelj za tražene artikle iz Obrasca za cijenu ponude iz Priloga 2 ponudio proizvode za koje je dostavio tražene tehničke listove, pa kako se propust izabranog ponuditelja ogleda u tome da je pogrešno u Obrascu sadržaja ponude za pojedine stavke upisao LOT 2, to nije od utjecaja na prihvatljivost ponude ovog ponuditelja. Naime, postupak javne nabave je strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (članak 68. stavak (4) točka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, a što se u konkretnom postupku nije moglo primijeniti jer je izabrani ponuditelj ECOTIME d.o.o. Sarajevo u Obrascu sadržaja ponude upisao da za tražene artikle dostavlja tehničke listove za LOT 2 što po stavu ovog vijeća predstavlja formalni nedostatak koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i

valjanost ponude.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalbeni navod pod IV **neosnovan.**

Razmatrajući zadnji žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da ugovorno tijelo nije postupilo po nalogu ovog tijela temeljem Rješenja, broj: JN2-03-07-1-3582-8/20 na način da nije provjeravao navode kojim se osporava ponuda žalitelja, već je pristupio ponovnom vrednovanju ponuda i ponudu žalitelja odbacio.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u obrazloženju Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-3582-9/20 od 28. 1. 2021. godine na stranici 17 navedeno *„U ponovnom postupku Ugovorni organ će izvršiti adekvatnu provjeru kvalificiranosti ponuditelja i prihvatljivosti ponuda svih ponuditelja, tako da se na osnovu raspoloživih dokaza stvori potpuno uvjerenje, te u odnosu na žalbene navode, jasno utvrdi jesu li sporni tehnički listovi prepravljani, te točno utvrdi ispunjavaju li ponude zahtjeve koji su navedeni u Tenderskoj dokumentaciji. Navedeno je bitno iz razloga da se na adekvatan način odgovori na iznesene sumnje žalitelja, jer se u suprotnom gubi svrha i smisao postavljenog sadržaja, ukoliko se isti neće u potpunosti i primijeniti."*

Prema tome, proizvoljan je navod žalitelja da ugovorno tijelo nije trebalo vršiti provjeru valjanosti svih ponuda, pa tako i ponudu žalitelja, jer je isto bilo dužno učiniti sukladno uputi ovog tijela datog na stranici 17 gore navedenog Rješenja koje je konačno i izvršno u skladu sa člankom 111. stavak (13) ZJN, a nepostupanje po konačnim i izvršnim rješenjima ovog tijela predstavlja prekršaj u skladu sa člankom 116. stavak (2) točka n) ZJN, te stavkom (3) istog članka.

Osim navedenog, ovo tijelo uočava da žalitelj nakon proteka roka od 9 mjeseci osporava radnje ugovornog tijela, a što je u ovoj fazi postupka nedopustivo.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo zaključuje da je i ovaj žalbeni navod **neosnovan.**

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) ZJN ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Defter d.o.o. Sarajevo,
- Javna ustanova „Djeca Sarajeva" Sarajevo,
- ECOTIME d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.